



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrlovou ve věci

žalobkyně: **Chytrý nájem s.r.o.**, IČO 29158958  
sídlem Chotíkov 479, 330 17 Chotíkov  
zastoupená advokátkou JUDr. Hanou Kapitánovou  
sídlem Sady 5. května 36, 301 12 Plzeň

proti  
žalovaným:

1 **M** [redacted] **V** [redacted], narozený dne [redacted]  
[redacted]

2 **D** [redacted] **S** [redacted], narozená dne [redacted]  
[redacted]

**o zaplacení směnečné sumy 93 028 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni směnečný peníz ve výši 93 028 Kč, 6 % úrok z částky 93 028 Kč od 20. 7. 2018 do zaplacení, směnečnou odměnu ve výši 310 Kč, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů řízení částku 17 154,20 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobkyně.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou doručenou soudu dne 9. 8. 2018 domáhala vydání rozhodnutí, jímž by soud stanovil žalovaným povinnost společně a nerozdílně zaplatit jí směnečný peníz ve výši 93 028 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že je vlastníkem směnky vlastní, kterou vystavil 1.

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladislava Jelínková

žalovaný dne 21. 2. 2017 jako blankosměnku s doložkou bez protestu nikoliv na řad žalobkyně a zavázal se zaplatit žalobkyni směnečnou sumu, kterou podle dohody o vyplnění této směnky sjednané ve smlouvě o půjčce ze dne 21. 2. 2017 č. [REDAKCE] v článku II., odst. 2.5 byla oprávněna doplnit žalobkyně. Žalobkyně směnku doplnila o směnečnou sumu 93 028 Kč a datum splatnosti směnky 19. 7. 2018. Na líci směnky je uvedena 2. žalovaná, která směnku podepsala jako směnečný rukojmí. Žalovaní dlužnou částku nezaplatili ani na základě zaslaných předžalobních upomínek.

2. Směnečným platebním rozkazem zdejšího soudu ze dne 20. 8. 2018 č.j. 41Cm 87/2018-15 bylo návrhu na jeho vydání v plném rozsahu vyhověno. Vzhledem k tomu, že se uvedený směnečný platební rozkaz nepodařilo doručit do vlastních rukou žalovaných, byl usnesením zdejšího soudu ze dne 25. 9. 2018 č.j. 41Cm 87/2018-28 zrušen a ve věci nařízeno jednání na den 26. 11. 2018. Žalobkyně se k ústnímu jednání omluvila, žalovaní se k jednání bez omluvení nedostavili, ačkoliv byli k ústnímu jednání řádně předvoláni postupem dle § 49 o.s.ř. Soud postupoval v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 o.s.ř., věc projednal a rozhodl v nepřítomnosti účastníků, vyšel přitom z obsahu spisu a z provedených důkazů.
3. Soud má v dané věci za zjištěný a prokázaný následující skutkový stav. Na základě smlouvy o půjčce uzavřené mezi žalobkyní a 1. žalovaným dne 21. 2. 2017 byla 1. žalovanému jako dlužníku poskytnuta žalobkyní půjčka ve výši 60 000 Kč, která byla účelově vázána na financování části kupní ceny pozemku parc. č. [REDAKCE], [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE]. Smluvní strany se výslovně dohodly, že finanční prostředky ve výši sjednané půjčky budou věřitelem poskytnuty tak, že věřitel převede částku 60 000 Kč na účet realitní kanceláře M&M reality holding a.s., IČO 27487768, a to do 14 dnů ode dne podpisu této smlouvy. Dlužník výslovně prohlásil, že souhlasí s tímto způsobem poskytnutí půjčky. Dlužník podpisem této smlouvy stvrdil, že půjčku za podmínek stanovených touto smlouvou přijímá a zavazuje se ji věřiteli ve lhůtě nejpozději dne 24. 4. 2017 řádně a včas uhradit. K zajištění pohledávky věřiteli pro případ, že by půjčka nebyla dlužníkem řádně a včas ve lhůtě splatnosti této smlouvy zaplacená, se smluvní strany dohodly, že dlužník zaplatí věřiteli smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z dlužné jistiny půjčky. K zajištění pohledávky věřitele dále vystavil a předal dlužník současně ke dni podpisu této smlouvy věřiteli dvě blankosměnky vlastní, které dlužník vystavil a podepsal jako výstavce s doložkou bez protestu a nikoliv na řad věřitele, na kterých není vyplněna směnečná suma a datum splatnosti směnek. Obě tyto směnky plní funkci zajišťovacích. V případě řádné a včasné úhrady finančních prostředků budou obě směnky vráceny dlužníkovi. Směnečným výstavcem je 1. žalovaný, směnečným avalem je uvedena 2. žalovaná. Smluvní strany se dále dohodly, že věřitel je oprávněn doplnit datum splatnosti první směnky tak, že nesmí být doplněno dříve, než po splatnosti půjčky, tj. nejdříve dne 25. 4. 2017. Věřitel je dále oprávněn doplnit první směnku o směnečnou sumu, která v sobě zahrnuje: a) nezaplacenou část jistiny půjčky, b) zákonný úrok z prodlení ve výši stanovené právním předpisem upravujícím úroky z prodlení jdoucí ode dne následujícího po splatnosti půjčky do dne vyplnění této první směnky, c) smluvní pokutu za prodlení s úhradou půjčky ve výši 0,1 % denně z dlužné jistiny půjčky jdoucí ode dne následujícího po splatnosti půjčky do dne vyplnění této první směnky. Smluvní strany se dále dohodly, že věřitel je oprávněn doplnit datum splatnosti druhé směnky tak, že nesmí být doplněno dříve než po vyplnění první směnky. Věřitel je dále oprávněn doplnit druhou směnku o směnečnou sumu, která v sobě zahrnuje: a) smluvní pokutu za prodlení ve výši 0,1 % denně z dlužné jistiny půjčky jdoucí ode dne následujícího po vyplnění první směnky do dne vyplnění této druhé směnky, b) zákonný úrok z prodlení ve výši stanovené právním předpisem upravujícím úroky z prodlení jdoucí ode dne následujícího po vyplnění první směnky do dne vyplnění této druhé směnky (viz smlouva o půjčce č. [REDAKCE] ze dne 21. 2. 2017). Žalobkyně půjčku poskytla (viz výpis z účtu žalobkyně). Vzhledem k tomu, že žalovaný žalobkyni půjčenou částku 60 000 Kč nevrátil, přistoupila žalobkyně k vyplnění blankosměnky uvedením směnečné sumy ve výši 93 028 Kč, sestávající se z částky 60 000 Kč odpovídající aktuální dlužné jistině půjčky, z částky 27 060 Kč odpovídající vyúčtované smluvní pokutě a z částky 5 968 Kč odpovídající zákonnému úroku z prodlení. Ze

směnky vystavené 1. žalovaným dne 21. 2. 2017 ve Zruči – Senci bez protestu nikoliv na řad žalobkyně vyplývá, že byla vyplněna na částku 93 028 Kč s datem splatnosti 19. 7. 2018. Jako směnečný rukojmí je na této směnce uvedena 2. žalovaná (viz směnka vystavená dne 21. 2. 2017). Ačkoliv byli žalovaní opakovaně upomínáni o úhradu dlužné směnečné sumy, do současné doby ji žalobkyni nezaplatili (viz upomínka ze dne 19. 7. 2018 a ze dne 26. 7. 2018 včetně dokladu o jejich doručování žalovaným).

4. Dle článku I. § 10 zák. č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový, nebyla-li směnka, která byla při vydání neúplná, vyplněna tak, jak bylo ujednáno, nemůže se namítat majiteli směnky, že tato ujednání nebyla dodržena, ledaže majitel nabyt směnky ve zlé víře nebo se při nabývání směnky provinil hrubou nedbalostí.
5. Dle článku I. § 32 odst. 1, 2, 3 zák. č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový směnečný rukojmí je zavázán jako ten, za koho se zaručil. Závazek směnečného rukojmího je platný i tehdy, je-li závazek, za který se zaručil, neplatný z jiného důvodu než pro vadu formy. Zaplatí-li směnečný rukojmí směnku, nabývá práv ze směnky proti tomu, za koho se zaručil a proti všem, kdož jsou této osobě směnečně zavázáni.
6. Po zhodnocení provedených důkazů soud shledal, že žalobou byl uplatněn nárok z cenného papíru, který je samostatným právním důvodem k plnění, přičemž právní vztahy vzniklé vystavením směnky se spravují zákonem č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový. 1. žalovaný podepsal blankosměnku zajišťující pohledávku žalobkyně vzniklou na základě smlouvy o půjčce č. [REDAKCE] ze dne 21. 2. 2017, přičemž ve smlouvě současně udělil vyplňovací právo žalobkyni chybějící údaje do blankosměnky doplnit. Podpisem blankosměnky musí být její výstavce srozuměn s tím, že majitel z blanketu učiní směnku úplnou, nebudou-li splněny směnkou zajištěné závazky a že bude při vyplňování blankosměnky postupováno ve vazbě na obsah závazkového právního vztahu. Vystavená směnka byla vyplněna v souladu s dohodou o vyplňovacím právu obsaženou ve smlouvě o půjčce s poukazem na článek I. § 77 odst. 2, § 10 zákona směnečného a šekového, čímž došlo k dovršení přeměny pouhého zárodku směnky na směnku úplnou. 1. žalovaný jako výstavce této směnky je zavázán uhradit žalobkyni směnečný peníz, a to včetně postižních nároků dle článku I. § 48 zákona směnečného a šekového. 2. žalovaná se na předmětné směnce podepsala jako směnečný rukojmí. Směnečný rukojmí není dlužníkem akcesorickým k závazku určitého směnečného dlužníka, a to ani toho, za něhož se podepsal jako běžný ručitel. Je dlužníkem samostatným při postihu solidárním se všemi ostatními dlužníky. Vzhledem k tomu, že žalovaní svůj závazek vůči žalobkyni nesplnili, byla jim tato povinnost stanovena rozhodnutím soudu. Ke splnění povinnosti žalovaným byla stanovena běžná 3denní lhůta dle § 160 odst. 1, část věty před středníkem o.s.ř. Povinnost k úhradě jim byla stanovena společně a nerozdílně s ohledem na výše uvedené skutečnosti.
7. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobkyně byla ve věci plně úspěšná, má proto právo na plnou náhradu nákladů řízení ve výši 17 154,20 Kč, představující zaplacený soudní poplatek ve výši 4 667 Kč dle zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, 2 úkony právní služby po 4 860 Kč dle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb., 2 paušální částky náhrady hotových výdajů advokáta po 300 Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. včetně 21 % DPH z odměny za zastupování a z náhrad dle § 137 odst. 3 o.s.ř. I v tomto případě ke splnění povinnosti žalovaným byla stanovena běžná 3denní lhůta (§ 160 odst. 1, část věty před středníkem o.s.ř.), platební místo k rukám advokáta jim bylo stanoveno dle § 149 odst. 1 o.s.ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo podat exekuční návrh u exekutora.

Plzeň 26. listopadu 2018

Mgr. Jaroslava Kočandrlová, v. r.  
samosoudkyně